

**Nuevo Proyecto de Ley de “Bases” (enfoque normativo)  
Cristina y la energía (enfoque mixto)  
Proyecto “Andes” de YPF (enfoque politológico)**

**ÍNDICE**

<b>1. RESUMEN EJECUTIVO.....</b>	<b>2</b>
<b>2. NUEVO PROYECTO DE LEY DE “BASES”.....</b>	<b>6</b>
<b>Desregulaciones .....</b>	<b>6</b>
<b>Autorización de transporte.....</b>	<b>10</b>
<b>RIGI .....</b>	<b>12</b>
<b>Empresas públicas.....</b>	<b>13</b>
<b>Misceláneas .....</b>	<b>14</b>
<b>Análisis crítico .....</b>	<b>14</b>
<b>3. CRISTINA Y LA ENERGÍA .....</b>	<b>17</b>
<b>Tarifas de Energía Eléctrica.....</b>	<b>17</b>
<b>Recursos Naturales.....</b>	<b>18</b>
<b>Precio del gas para generación.....</b>	<b>19</b>
<b>Precio del gas para distribución.....</b>	<b>20</b>
<b>Conclusiones .....</b>	<b>20</b>
<b>4. PROYECTO “ANDES” DE YPF .....</b>	<b>21</b>
<b>Hoja de ruta .....</b>	<b>22</b>
<b>Interesados locales.....</b>	<b>23</b>
<b>Caso por caso .....</b>	<b>24</b>
<b>Conclusiones .....</b>	<b>29</b>

## 1. RESUMEN EJECUTIVO

---

### I. NUEVO PROYECTO DE LEY DE “BASES”

1. El último párrafo del art. 103 PLB le pone un **límite** a todo el esquema desregulador, liberalizador y reconocedor de derechos de exportación con independencia del mercado interno. Ello, en tanto **la SEN podría anteponer su “objeción” como condición** a cualquier puesta en su conocimiento de las exportaciones a practicar por parte de las empresas productoras. Y tal condicionamiento puede estar basado en **razones “económicas”**, esto es, de precios relativos, íntimamente vinculadas con la **seguridad de suministro**. Asimismo, la reglamentación de este esquema por el PEN podrá considerar “otros aspectos”, entre los que podría encontrarse –no sin cierta incoherencia interna– el objetivo del “autoabastecimiento”.
2. Ídem con el régimen de importación y exportación, sujeto a la **normativa reglamentaria del PEN**, asegurando la seguridad de abastecimiento y la maximización de la renta, pero siempre sujeto a la no-objeción de la SEN.
3. Asimismo, se **eliminó la obligación en cabeza de YPF y ENARSA de comercializar a precios internacionales** o que reflejen el equilibrio competitivo de la industria, esto es, ya no deberán vender el crudo únicamente al *export parity*, así como el gas natural y los combustibles al *import parity*.
4. En consecuencia, todo el propósito o *telos* de estas “bases” normativas son minadas por la **discrecionalidad** que retiene el regulador sectorial (SEN) y el ejecutor corporativo (YPF/ENARSA), lo cual **podría obstaculizar el buscado salto de escala o boom inversor** en materia de explotación de hidrocarburos y, en particular, del desarrollo masivo de Vaca Muerta –la pretendida duplicación de la producción no convencional con fines de exportación.
5. Las **exportaciones de gas natural** tampoco quedan liberadas y serán **reglamentadas** por el PEN. No obstante, ya no se requerirá que las autorizaciones de exportación garanticen el abastecimiento interno **ni que el exportador deba hacerse cargo del sobrecosto** de importar GNL/GO en invierno.
6. Las **exportaciones de GNL** se podrán autorizar por **hasta 30 años**, en firme (sin interrupciones ni redireccionamientos), ampliable por 20 años más.
7. Las **provincias** de OFEPHI **lograron mantener la facultad** reconocida en la Ley “corta” de **otorgar Concesiones** de Explotación Convencionales y No Convencionales sobre: (i) zonas probadas cuyas concesiones **hayan vencido**, o (ii) zonas que, por cualquier motivo, **hayan quedado sin concesionario**.

8. También consiguieron **mantener** el Fondo Fiduciario del “Régimen de **Zona Fría**” de subsidios al gas natural patagónico.
9. Pero **no obtuvieron una restricción** a los titulares de una concesión de explotación convencional que obtengan la conversión en una CENCH. Las provincias solicitaban que el titular **no pudiera desarrollar actividades complementarias de explotación** convencional o no convencional. En definitiva, **buscaban poder otorgar nuevas concesiones “por capas”** (estratigráficas), para que sobre un mismo área hubiera **dos concesiones distintas**.
10. Tampoco consiguieron impedir la obligación de someter a **relicitación** las actuales **concesiones** de explotación que **lleguen a su término**, con 1 año de antelación, y con el reconocimiento al operador del valor de las **inversiones no recuperadas** durante la explotación del área, incluso por parte del nuevo adjudicatario. Las provincias pretendían que se les transfirieran sin cargo ni gravámenes y que solo se pudieran recuperar inversiones de los últimos 2 años.
11. Sí se verán **incrementados los ingresos provinciales** puesto que se **incrementa el canon petrolero** en exploración (salvo en las prórrogas) y en explotación, donde se pasa de 8,28 bbl/km<sup>2</sup> a 10 barriles por superficie. También podría recibir **regalías superiores al 12%** según lo dispuesto en cada licitación.
12. El **Régimen de Incentivo para Grandes Inversiones** (RIGI) será un **gran estímulo para la industria**, especialmente en un paradigma de abundancia y perfil exportador de las grandes compañías, con YPF a la cabeza. Algunos de los beneficios incluidos, principalmente los reconocidos a partir del 3° año, lucen como **altamente generosos** frente a otras políticas públicas de incentivo dispuestas en administraciones previas. Otro aspecto criticable es la nula inclusión de medidas tendientes a promover el **entramado productivo local** (ej. importaciones de equipos usados e inaplicación del “contrate nacional”).
13. **¿Logros de YPF?** Sin duda, toda la materia referida al **RIGI**, que se aplica a su proyecto de exportación de **GNL** junto con su socia Petronas, y la autorización de exportaciones en firme por hasta 30 años. También, no tener que compartir “**capas**” (Convencional y NOC) en un mismo área. Y poder vender –no está obligada– sus productos (crudo, gas, combustibles) a precios de **paridad** internacionales.
14. La **privatización** de **empresas públicas** energéticas como **ENARSA** podría estar apalancada con la decisión de reconfigurar toda la política de **subsidios** (importaciones de gas y GNL) y la oferta al mercado de una serie de **activos y títulos jurídicos apetecibles**: planta de regasificación de Escobar, gasoducto NK y licencia de transporte, represas de Santa Cruz, áreas de exploración *off shore*, acciones en sociedades privadas

(Transener y generadoras térmicas), etc. La privatización minoritaria de **Nucleoeléctrica** podría ser positiva si el ingreso de un socio privado logra **acelerar la construcción de un prototipo SMR (CAREM)**. Y la de **YC Río Turbio** podría ser más un problema que una solución. La no referencia a **YPF, CAMMESA y Transener** demarca los **límites a la política de subsidiariedad** que intenta promover el Gobierno.

## II. CRISTINA Y LA ENERGÍA

1. La exVicepresidenta planteó en su última aparición pública ciertos **reparos frente al Marco Regulatorio Eléctrico** que rige desde 1992, en razón de los costos en dólares y las asimetrías de precio a nivel federal.
2. Pero tanto los **contratos GENREN** de 2011-2015 como los de los sucesivos **Planes Gas** de 2013 y de 2021 (prorrogados a fines de 2022) están expresados en esa moneda dura y el Estado Nacional paga el diferencial –en pesos– que no se le cobra a la demanda residencial (subsidios).
3. ¿Es razonable **pagar en dólares**? Sí, frente a los costos de importación y para garantizar la inversión y, por ende, la producción sin declino de mediano plazo. De ahí la necesidad posterior de hacer el GPNK (en el “heroico” plazo de 10 meses).
4. ¿Y se pueden conocer los costos de la industria? Sí, vía entes reguladores para precios regulados (tarifas) y vía SEN para los desregulados. O bien –más fácil– **a través de la participación del Estado Nacional en YPF desde 2012**.
5. Así, la búsqueda del autoabastecimiento tiene **requerimientos específicos**, propios de un país con el *track record* de Argentina. Es una realidad que, aunque difícil de digerir para ciertos sectores, **ha funcionado**.
6. **Así todo, bienvenido el debate y la construcción de un programa de gobierno que sirva realmente para sacar a nuestros compatriotas de la pobreza. Hay mucho por revisar hacia atrás y por advertir hacia adelante.**

## III. PROYECTO “ANDES” DE YPF

1. El Plan “4x4” que impulsa la conducción de Javier Milei en YPF incluye el llamado “Proyecto Andes”, cuyo objetivo principal es lograr que la compañía de bandera – junto al resto de la industria– **exporte unos 30.000 MUSD en 2030**.
2. Según Horacio Marin, Presidente y CEO, dichos saldos exportables se conseguirán a partir de **4 pilares**: (i) la escala de **eficiencia** en las operaciones (principalmente en refinación), (ii) la racionalización de las empresas **subsidiarias**, (iii) los planes de **infraestructura** (oleoductos y planta de licuefacción), y (iv) el abandono de pozos

maduros en 55 áreas Convencionales para concentrarse en el **No Convencional de Vaca Muerta**.

3. La decisión de salida del Convencional ha generado **cortocircuitos con las provincias** patagónicas por el posible impacto en los niveles de actividad, en el marco de la **confrontación con el Gobierno Nacional**, quien exhibe el novedoso superávit sin preocuparse por la suerte de los Estados subnacionales.

4. YPF ya marca una tendencia: **la “racionalización y valoración” prometida en campaña tiene sus primeras confirmaciones y denotan el rol de “líder” que pretende ejercer entre sus pares.** Radican, pues, en la búsqueda por cambiar muy rápidamente su ecuación inversora (pasar a 80-20% en favor del No Convencional) y **guiar la industria** hacia Vaca Muerta, para lo cual se exhorta al sector privado a **financiar y ejecutar obras de infraestructura** indispensables para la evacuación de la producción con destino de exportación.

5. Esta proyección va delineando potenciales **ganadores y perdedores en las provincias** ante el impacto de la desinversión y el costo político frente a la evidente caída de la actividad. Sin embargo, **resulta paradójico** presentar estas iniciativas desde una **racionalidad puramente empresaria** de maximización de renta, bajo un cariz autocelebratorio de “el Gobierno nos deja hacer”, pero capaz de **reconfigurar escenarios que eleven la conflictividad.**

6. Y ante los **logros ostensibles para la empresa de bandera** en el contenido final del Proyecto de Ley de “Bases”, la pregunta que se impone es: **¿y cuánto se entromete YPF en las políticas públicas del Gobierno?**

7. Al mismo tiempo, el cambio de paradigma productivo impondrá en lo inmediato un **nuevo mapa en el sector hidrocarburífero**, con una dinámica de actividad más concentrada territorial y empresarialmente, pero que a futuro proyecta la inserción de nuevos actores que deberán poner a prueba su capacidad operativa para revertir el declino productivo de los pozos maduros.

8. Adicionalmente, en el caso de relicitar áreas, las **provincias deberán desplegar capacidades estatales** para encarar auditorías sobre eventuales pasivos ambientales, administrar concesiones en forma transparente (con concesionarios de presumible menor solvencia técnica y financiera), así como contener los conflictos sociales que este nuevo mapa imponga en cada jurisdicción.

**JUAN JOSÉ CARBAJALES**

Mayo de 2024